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В любой стране мира общество имеет несколько аспектов своей жизнедея-тельности: экономический, социальный, правовой и духовный. Все они могут протекать в разных формах организации общественных отношений. Так, в их основе могут быть рыночные отношения или же отношения, жестко формируе-мые и управляемые государством. Не так давно в нашей стране был провозгла-шен курс на рыночную экономику, который фактически означал разрушение привычных стереотипов восприятия мира и глубокое переосмысление базовых, концептуальных постулатов в теории общественного развития. Благие намере-ния реформаторов прежде всего были направлены на преобразование тотали-тарной, сверхмонополизированной и неэффективной экономики в саморегули-рующуюся рыночную систему. Нередко при этом Советский Союз называли «родиной слонов», за его склонность к гигантомании и неповоротливую систе-му планирования. Действительно, многие аргументы и провозглашенные цели того периода не вызывали и не вызывают возражений, но проблема, к сожале-нию, в другом. По прошествии ряда лет можно лишь еще раз подтвердить, что от замысла до реализации идеи зачастую находится пропасть, преодолеть кото-рую удается далеко не всем. Реальность оказалась совсем далеко от задуманно-го.

Экономический анализ развития России с грустью приводит к новому сравнению: сегодня Россия - «родина пирамид». Государство зачастую не толь-ко не препятствовало, но и выступало, и продолжает быть активным участни-ком и организатором пирамид. Идея финансовых пирамид появилась еще во время НЭПа и к настоящему времени получила большой размах. Авторы идеи финансовых пирамид - «подпольные миллионеры НЭПа» - поистине не бы-ли лишены гениальности, придумав столь универсальную структуру для сокры-тия больших денежных масс. Финансовая пирамида - это многоуровневая структура, в которой идет круговое движение денежных средств. Сила любой пирамидальной структуры идет с ее основания. Принимая участие в пирамиде участники нижнего уровня не имеют возможности осуществления собственного самодостаточного интереса, поскольку они являются основным источником средств построения пирамиды, не получая ничего взамен. Осуществить свой интерес он может, только перейдя на второй уровень пирамиды. Иными слова-ми, он может получить назад свои вложенные средства с прибылью только от вновь вступивших в пирамиду, то есть от нижнего уровня, став при этом на бо-лее высокий уровень. Другого источника не существует. Еще в самом начале 90-х многие граждане были втянуты в первую пирамиду. Им предлагалось за

тратить тридцать рублей и привести еще пять человек. Но это был лишь проб-ный камень. Позднее появились более емкие финансовые структуры типа
«МММ». Доходность подобных организации не была обеспечена доходами от инвестиций в производство или в коммерческую деятельность, поскольку такой большой доход от этих инвестиций за малый промежуток времени невозможно получить по одной простой причине: производство имеет определённый произ-водственный Цикл» который длится зачастую много недель и месяцев. Даже если речь идет о посреднической деятельности, то финансовый цикл любой фирмы всё равно не позволит получать такие сверхдоходы (по крайней мере, стабильно). Понятно, что организаторы «пирамиды» - хорошие специалисты по групповой психологии. Они играют на человеческой жадности, глупости и страхе упустить свой шанс. Однако нельзя не заметить, довольно часто массы шли в эти пирамиды вслед за людьми, которые имели прямое отношение к вла-сти или «элите высшего общества», выполнявшими роль Лени Голубкова. Были нередкими ситуации, когда в пирамиды направлялись (на незаконных основа-ниях) оборотные средства предприятий, естественно в ущерб производствен-ным потребностям и необходимым выплатам, в том числе заработной плате.

Более крупной аферой были масштабные спекуляции, в основе которых лежали государственные краткосрочные облигации - ГКО. Здесь основопо-ложником пирамиды выступило государство в лице правительства. Очевидно, правительство не могло не осознавать, что как бумажные деньги, так и ценные бумаги не представляют ценности вне структуры товарного производства и об-ращения и не составляют части валового национального продукта. Отрыв цен-ных бумаг от их реальной базы рано или поздно становится причиной разруши-тельных экономических и финансовых кризисов. По разным оценкам, в России за счет финансовых пирамид, особенно пирамид ГКО, спекулянтам, и нашим и зарубежным, удалось извлечь огромные доходы. Обычная прибыль по ГКО, ОГСЗ составляла 30-40% годовых. В условиях, когда государство особенно остро испытывало потребность в деньгах, прибыль по ГКО, ОГСЗ могла меся-цами держаться на уровне 100-120%. В критические недели жизни страны до-ходность достигала 255-400% годовых. В «Капитале» К. Маркса можно про-честь: «При 10% капитал согласен на всякое применение. При 20% он стано-вится оживленным, а при 50% готов сломать себе голову. При 100% капитал попирает все человеческие законы, а при 300% нет такого преступления, на ко-торое он не рискнул бы, хотя и под страхом виселицы». Стоимость всей рос-сийской экономики после дефолта 1998 г. оказалась в 40 раз меньше, чем была до этого. Такой процесс финансовых спекуляций, прокладывающий путь экс-пансии транснациональных корпораций в страны, национальное богатство ко-торых обесценивается, получил в мировой литературе жаргонный термин «ас-фальтирование стран». Это приводит к разваливанию и затем утере националь-ного суверенитета, а экономика страны вращается в резервуар природных ре-сурсов, рабочей силы и интеллекта. Примечательно, что такие лица как Лив-шиц, Гайдар, Черномырдин и многие другие и по сей день раздают очередные советы и указания «по улучшению» нашей жизни. Подобные игры государства сулят нам только деградацию, оставляя лишь нишу экспорта сырья и, какое-то еще время, экспорта мозгов, которые сегодня в тех же масштабах перекачива-ются на Запад, как и стратегические природные ресурсы.

К сожалению, как показывает время, и из этой ситуации мы не смогли или не захотели (в силу высокой коррумпированности) в полной мере извлечь урок. Банковская система, как и раньше, по сути, не предназначена для инвестирова-ния в реальный сектор экономики, а стремление государства удерживать курс доллара при достаточно высоком уровне инфляции (а об опасности этого уже в середине 90-х предупреждал Явлинский ГЛ.), который никак не удается загнать в запланированные рамки даже с учетом используемой методики расчета, вы-зывающей немало вопросов, позволяет увидеть очертания очередной пирами-ды. Разница лишь в том, что в качестве основания пирамиды выступают не ши-рокие массы, а более ограниченный круг лиц. Сверхвысокие по мировым мер-кам процентные ставки естественно не создают основу для притока инвестиций в реальный сектор, а лишь удерживают капитал, сбежавший вследствие прово-димой экономической политики из производственной сферы, от опрокидывания на валютный рынок, поддерживая таким образом видимость стабильности. От-сутствие действенной конкуренции на рынке банковских услуг и достаточно высокий уровень ставки рефинансирования также не сулят ничего хорошего. В частности, в настоящее время квота для иностранного банковского капитала со-ставляет 12%, хотя на переговорах с ВТО и говорится о готовности довести ее до 25%, при сохранении запрета на открытие в России филиалов иностранных банков. При таком явном нежелании пускать кого-либо на рынок приходится сомневаться, будет ли вообще выбрана предлагаемая квота. Разумеется, если бы правительство было заинтересовано в конкуренции, то предпринимаемые действия были бы совсем другими. В этом плане интересен опыт других стран, например, Китая. Так, одним из первых действий в Шанхае, предпринятых по-сле перехода на «рыночные рельсы», была передача здания, где находился Гор-ком партии, американскому банку «Bank of America», которому оно принадле-жало до китайской революции. Также следует заметить, что многие из тех, кто стоял и стоит у истоков пирамид, кто сумел уже обогатиться и продолжает это делать, имеют двойное гражданство. Возможно, для настоящего времени такую норму права следовало бы отменить, с тем, чтобы хоть в какой-то мере воспре-пятствовать оттоку капитала.

Возникает извечный вопрос: что делать? Разумеется, ответ на этот вопрос не может быть односложным, а предложенные «рецепты» не будут иметь ско-рого эффекта в силу сложности социально-экономической системы.

Кроме того, очевидно, что любые мероприятия должны реализовываться как минимум в двух направлениях, «сверху вниз» и «снизу вверх» (то есть, не-обходима поддержка, понимание и участие масс), поскольку отличительное

свойство всех российских модернизаций состоит в том, что они проводятся, в основном, силами бюрократии. При этом, если бюрократия не реформируется
сама, она очень быстро становится тормозом тех реформ, которые сама затева-ла. В итоге происходящее больше напоминает попытку мчаться по современной автостраде на допотопной телеге: мы пытаемся выбраться на новую дорогу, но не поменяли «машину» - государственную администрацию. Тем не менее, можно предложить несколько направлений решения проблемы.

Первое, необходимо начинать «с себя» - с реформы органов местного са-моуправления (начиная с самого низкого уровня). И здесь можно выдвинуть два тезиса. Первый тезис заключается в необходимости наделить органы мест-ного самоуправления реальными полномочиями вместо существующих на се-годняшний день номинальных прав. Второе, что необходимо, - обеспечить материальную зависимость избираемого (избираемых должностей) от избира-телей, в частности, реализовать материальный стимул. Для этого нужно поста-вить в зависимость заработок главы администрации (на самом низком уровне) от уровня средней зарплаты работоспособных жителей этого территориального образования, например, введением определенного коэффициента. Кроме того, доходы всех руководителей и сотрудников органов местной администрации (и иных органов местного самоуправления, которые могут быть предусмотрены уставом муниципального образования) и прочих структур (силовых ведомств, образовательной сферы, медицинские работники и так далее) также ставятся в зависимость от величины заработной платы главы. Глава администрации более высокого уровня со всеми сотрудниками администрации и все работники ос-тальных структур данного уровня ставятся в зависимость от глав более низкого уровня. Конкретная величина заработной платы главы (а значит и всех тех, чей доход привязан к его заработку) будет меняться с определенной периодично-стью (например, ежеквартально) в зависимости от величины средней заработ-ной платы жителей данной территории. Условное изображение идеи представ-лено на рис. 1.

Для пояснения рассмотрим конкретный пример. Допустим, в качестве тер-риториального образования выступает сельский населенный пункт со средней заработной платой населения 2500 рублей. Далее предположим, что уровень дохода главы этого населенного пункта составляет 4 средних заработных платы (коэффициент равен 4) или 10000 рублей. Начальник отдела милиции получает 0,45 от заработка главы (или 4500 рублей), участковый - 0,27 (или 2700 руб-лей), директор школы, имеющий определенную профессиональную категорию - 0,4 (или 4000 рублей). Рассмотренные коэффициенты предлагаются челове-ком, который идет на выборы, и вводятся в действие в случае его избрания. По-скольку располагаемый фонд средств, которым обладает данная территория (населенный пункт) ограничен (как любой экономический ресурс), постольку ни заработок главы, ни структура аппарата (количество чиновников и уровень затрат, необходимых для их содержания) и прочих ведомств, ни эффективность расхода бюджетных средств не оставят равнодушными жителей данного насе-ленного пункта. Власть в лице главы и его аппарата будет заинтересована, в свою очередь, в соблюдении законов со стороны любого бизнеса на их терри-тории. Естественно, что при внедрении такого подхода вполне возможна ситуа-ция крайней недостаточности имеющихся средств, находящихся в распоряже-нии данной территории. Поэтому поначалу рассматривается возможность по-лучения ресурсов (финансовых и прочих) из резервов, которыми сегодня в дос-таточных количествах располагает и правительство, и Центробанк, которые пи-тают и поддерживают экономики других стран (в особенности США благодаря своей структуре - большой величине долларовой массы). Сегодня львиная до-ля этих средств размещена в иностранных банках, что для России нельзя на-звать благоприятным фактором.

Второе, необходима определенная инициатива, поддержка и действия «сверху». Понятно, что реализация данного принципа особенно на высоких уровнях без определенных изменений в законодательстве представляется мало-реальной. Здесь потребуется корректировка и избирательного законодательст-ва, и перераспределение полномочий между «центром» и территориями, и из-менения в налоговой системе, и так далее. То есть, распространение такого подхода (вплоть до уровня президента) осложнено рядом объективных трудно-стей и, скорее всего, потребует определенного (3-5 лет) времени. Однако на ме-стном уровне (вплоть до уровня губернатора) при наличии желания и инициа-тивы данная задача представляется весьма реализуемой. Главным результатом такой системы призвано стать повышение эффективности использования всех имеющихся ресурсов.

Во-первых, этому будет способствовать вывод заработной платы (и вообще доходов) из тени, поскольку доход большей части жителей территории (прямо или косвенно, например, вследствие присутствия среди членов семей так назы-ваемых «муниципалов», «федералов» или просто «бюджетников») будет зави-сеть от доходов каждого человека данной территории. То есть в качестве заин-тересованной стороны будет выступать не только власть. Разумеется, при такой системе многие могут указать на неизбежное возникновение стукачества, как серьезного недостатка предлагаемой здесь идеи. Во многом это будет объяс-няться тем, что люди, воспитанные в советской системе ценностей с ее нетер-пимостью к любым контактам с властью, называют стукачеством любые такие контакты, не разбираясь в побудительных причинах. Тем не менее, сколько бы не существовало мнений, не вызывает сомнения, что данное явление присутст-вует в любом обществе и стране и в большинстве случаев совсем не означает конец демократическим идеям. Просто не надо забывать, что принципы описы-вают идеал демократии, и потому не стоит расстраиваться из-за его недости-жимости. Кроме того, нужно заметить, что люди, взращенные в обществе, ува-жающем свою, власть, и уважающем и выполняющем свои законы, не видят ничего зазорного в том, чтобы сообщить властям о нарушении закона. И сами сообщают, и не осуждают других, поскольку гражданин заботится о своем и об общем благе, а не руководствуется какими-либо низменными соображениями,
что в любом обществе вызывает презрение. Здесь немаловажным является и вопрос: «А что следует за нарушением закона, предвыборных обещаний?» По-нятно, что никто не призывает к репрессиям. Например, отставка (примени-тельно к руководящим и выборным должностям) - это также вид наказания. В то же время, очевидно, что отсутствие у нас «врожденной» честности и законо-послушания требует определенной идеологии, неустанного повторения и доне-сения до людей базовых принципов или, если хотите, пропаганды и агитации (что явно наблюдается во многих демократических странах, в частности, в США), как бы пугающе для некоторых это не звучало.

Во-вторых, данная система призвана препятствовать приходу во власть людей, преследующих в качестве главной цели наживу, поскольку как его под-чиненные, так и жители будут контролировать их доходы, имея в этом свой не-посредственный интерес. То есть, по сути, предлагается вполне определенная система ответственности власти за результат, пусть при этом и наблюдается крен в материальную составляющую мотивации ответственности.

В-третьих, предлагаемая идея будет способствовать заинтересованности главы в повышении уровня благосостояния его жителей, для чего необходимо использовать все имеющиеся ресурсы - материальные, нематериальные, чело-веческие. В частности, все будут заинтересованы в снижении числа безработ-ных или формально таковыми являющихся граждан. Да, нужно признать, что современная мобильность трудовых ресурсов несколько размывает контуры понятия благосостояния жителей определенной территории, но здесь можно воспользоваться опытом регистрации (или «прописки», которая сегодня де-юре не существует, де-факто присутствует). В эффективном использовании ресур-сов, возможно, могут сыграть свою положительную роль и комитеты террито-риального общественного самоуправления - КТОСы, поскольку жителям бу-дет не безразлично как используется пусть даже небольшой клочок земли, и что творится у них «под боком». А здесь уже затрагиваются не только экономиче-ские факторы, но и факторы безопасности, психологические аспекты и так да-лее.

В заключении, хотелось бы отметить, что в статье нет претензий на уни-кальность и идеальность высказанных мыслей и идей. Очевидно, что будет со-противление построению предложенной системы, как со стороны бизнеса, так и со стороны людей, которых устраивает нынешнее положение дел. Пока в стра-не будут существовать правительства «голубковых», ожидать изменений к лучшему смысла нет. Понятно, что все это не изменить в одночасье. Однако молчание, равнодушие и бездействие сегодня недопустимо.
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