**Под лежачий камень вода не течет**

Родина слонов и пирамид?

Более десяти лет назад страна взяла курс на рыночную экономику. В результате реформ тоталитарная и сверхмонополизированная неэффективная «советская» экономика должна была преобразоваться в саморегулирующуюся рыночную систему. Этого, однако, не произошло. Советский Союз, который за его гигантоманию и неповоротливую систему планирования, часто называли "родиной слонов", уступил место совсем другой стране, которую по аналогии можно было назвать "родиной пирамид".

В новых условиях государство стало покровителем, а зачастую - застрельщиком финансовых пирамид, на которых пытались построить здание псевдо-рыночной экономики.

В начале 90-х пирамиды получили импульс к развитию. Многим памятно, как гражданам предлагалось потратить тридцать рублей и привести еще пять человек, что давало возможность в дальнейшем участвовать в прибылях.

Позднее появились более масштабные финансовые структуры типа "МММ". Их деятельность не предполагала инвестиций в производство или в коммерцию, поскольку они не обеспечивали той сумасшедшей доходности, какую давала игра в пирамиду.

Организаторы таких "пирамид" были неплохими психологами: они отлично умели играть на человеческих жадности, глупости и боязни не упустить свой шанс. Часто «массы» шли в эти пирамиды вслед за людьми, которые имели прямое отношение к власти или "элите высшего общества". Нередко в пирамиды (на незаконных основаниях, разумеется) направлялись оборотные средства предприятий - естественно в ущерб производственным потребностям и необходимым выплатам, в том числе - выплатам по заработной плате, и таким образом было развалено немало предприятий.

Еще более крупной аферой стали масштабные спекуляции, в основе которых лежали государственные краткосрочные облигации - ГКО, ОГСЗ. Здесь уже пирамиду построило само государство в лице правительства.

Правительство не могло не осознавать, что как бумажные деньги, так и ценные бумаги не представляют ценности вне структуры товарного производства и обращения и не составляют части валового национального продукта. Отрыв ценных бумаг от их реальной базы рано или поздно становится причиной разрушительных экономических и финансовых кризисов. По разным оценкам, в России из финансовых пирамид, особенно пирамид ГКО, спекулянтам - и нашим и иностранным - удалось извлечь огромные доходы. Доходность от вложений в ГКО, ОГСЗ составляла 30-40% годовых минимум. Когда же государство особенно остро нуждалось в деньгах, прибыль от операций с ГКО и ОГСЗ могла составлять 100-120%, а в критические недели жизни страны доходность достигала 250-400% годовых. Такая государственная политика не могла не привести к кризису.

И он произошел. Стоимость всей российской экономики после дефолта 1998г. оказалась в 40 раз меньше, чем была до этого. В мировой практике такие финансовые авантюры со всеми вытекающими из них последствиями, прокладывающие путь для экспансии транснациональных корпораций в страны, национальное богатство которых обесценивается, называются "асфальтированием стран". «Асфальтируемые» страны постепенно теряют национальный суверенитет и превращаются в поставщиков природных ресурсов, рабочей силы и интеллекта. Строя «пирамиды», государство деградирует и неизбежно теряет свой экономический потенциал.

К сожалению, в России не смогли извлечь полноценный урок из этой ситуации, и мы вновь и вновь наступаем на старые грабли.  
Российская банковская система, как и раньше, не готова инвестировать в реальный сектор экономики. Государство удерживает курс доллара при создании высокого уровня инфляции, который никак не удается закамуфлировать. На этом фоне хорошо просматриваются очертания очередной пирамиды. Разница лишь в том, что в качестве ее вершины выступает сегодня не большое количество народа, как в МММ, а более скромный круг лиц. Сверхвысокие по мировым меркам процентные ставки не создают основу для развития реального сектора, а лишь позволяют на короткий срок инвестировать дешевые западные деньги и получить в долларах 10-15% годовых, что по западным меркам на суммах в миллиарды долларов - уже пирамида. Таким образом поддерживается только видимость стабильности.

Отсутствие настоящей конкуренции на рынке банковских услуг и достаточно высокий уровень ставки рефинансирования также не сулят ничего хорошего. В настоящее время квота для иностранного банковского капитала составляет 12%. В ходе переговоров о вступлении в ВТО российская сторона заявляла о готовности довести квоту до 25% при сохранении запрета на открытие в России филиалов иностранных банков. То есть, очевидно нежелание властей пускать иностранный капитал на финансовый рынок, создавать рыночную экономику, которая начинается с основы основ рынка - рынка денег.

Если бы правительство было заинтересовано в развитии конкуренции, то предпринимаемые действия были бы совсем другими. В этом плане интересен опыт других стран, например, Китая. Так, одним из первых действий, предпринятых этой страной после перехода на "рыночные рельсы", была передача здания горкома партии в г.Шанхае, американскому банку «Bank of America», которому оно принадлежало до китайской революции.

Что можно и нужно делать?

Возникает резонный вопрос: что делать? Ответ на него не может быть односложным, а предлагаемые "рецепты" не дадут моментального эффекта в силу сложности самой социально-экономической системы.

В связи с высказанным, необходимо снизить ставку рефинансирования до уровня здравого смысла. Примерно - как в США и Европе: не более 4% годовых, что позволит удешевить кредиты и таким образом кредитовать реальный сектор экономики, а значит обеспечить развитие страны.

Второе: пустить западные банки, создать для них условия с целью развития рынка денег.

Третье: «назначить» другой уровень инфляции, так как управлять процессами инфляции в России правительству проще, чем в других странах. Ведь в распоряжении правительства присутствуют такие рычаги, как: 1) наличие естественных монополий, в которых сохраняется значительное присутствие государства; 2) огромные сырьевые и топливно-энергетические запасы России и 3) самый большой в мире стабилизационный фонд.

Кроме того, любая реформа пойдет лишь тогда, когда она будет поддержана широкими массами. Отличительным качеством практически всех российских модернизаций было то, что они проводились в основном силами бюрократии. В то же время замечено, что если бюрократия не реформируется, она очень быстро становится тормозом тех самых реформ, которые сама же и затевала. В итоге происходящее больше напоминает попытку мчаться по современной автостраде на допотопной телеге. Необходимо проведение реальной административной реформы.

И начинать нужно с реформы органов местного самоуправления, и по ее аналогии - до самого верха, вплоть до правительства и президента.

Думаю, что необходимо сделать две вещи.

Во-первых, наделить органы местного самоуправления реальными полномочиями вместо нынешних номинальных прав.

Во-вторых, обеспечить материальную зависимость избираемого от избирателей. То есть, реализовать идею материального стимулирования. Для этого заработок главы администрации должен зависеть от уровня средней зарплаты работоспособных жителей данного территориального образования. Например, возможно введение определенного коэффициента. Соответственно, доходы всех руководителей и сотрудников органов местной администрации (и иных органов местного самоуправления, которые могут быть предусмотрены уставом муниципального образования) и прочих структур (силовых ведомств, образовательных и медицинских учреждений) также должны зависеть от уровня заработной платы главы.

Уровень оплаты работы главы администрации более высокого уровня со всеми сотрудниками администрации и работниками структур данного уровня ставится в зависимость от уровня оплаты работы глав более низкого уровня. Конкретная величина заработной платы глав (а, значит и всех тех, чей доход привязан к его заработку) может меняться с определенной периодичностью (например, раз в полгода), сохраняя «привязку» к величине средней заработной платы жителей данной территории (см. Рисунок 1). Соответственно и зарплата депутатов будет зависеть от зарплаты глав администраций.

Для пояснения этой схемы рассмотрим конкретный пример. Допустим, в качестве территориального образования выступает сельский населенный пункт со средней заработной платой населения 4000 рублей. Далее предположим, что уровень дохода главы этого населенного пункта составляет 4 средних заработных платы (коэффициент, заявленный в предвыборной кампании, равен 4) или 16000 рублей. Начальник отдела милиции получает 0,85 от заработка главы, участковый - 0,27, директор школы, имеющий определенную профессиональную категорию- 0,8 и так далее. Все эти коэффициенты предлагаются человеком, который идет на выборы, и вводятся в действие в случае его избрания. Поскольку располагаемый фонд средств, которым обладает данная территория (населенный пункт) ограничен (как любой экономический ресурс), постольку ни заработок главы, ни структура аппарата (количество чиновников и уровень затрат, необходимых для их содержания) и прочих ведомств, ни эффективность расходов бюджетных средств не должны оставлять равнодушными

Рисунок 1 - Принципы материального стимулирования

жителей данного населенного пункта. Власть в лице главы и его аппарата будет заинтересована, в свою очередь, в соблюдении законов, в том числе легальных выплат заработной платы со стороны любого бизнеса на их территории.

Правда, может возникнуть ситуация, когда бюджетных ресурсов, находящихся в распоряжении данной территории, окажется недостаточно. Но у нас есть колоссальные ресурсы, накопленные правительством и Центробанком, которые благополучно питают и поддерживают экономики других стран. Почему бы не задействовать их в ходе административной реформы?

Не менее важна поддержка инициатив "сверху". Понятно, что реализация данного принципа особенно на высоких уровнях власти без определенных изменений в законодательстве мало реальна. Поэтому потребуется и корректировка избирательного законодательства (допустим, при получении главой администрации не 4 средних зарплаты, а 4,15, он автоматически увольняется, а на его место назначается другой глава, из числе оппонентов) и перераспределение полномочий между "центром" и территориями, и изменения в налоговой системе - ее смягчение, и т. д. Все будут вынуждены платить налоги, либо штраф, который пойдет в фонд административной реформы.

Распространение вышеописанного принципа на всю вертикаль власти - вплоть до уровня президента - возможно при наличии желания сверху. Потребуется несколько лет, прежде чем будет отлажен данный механизм. На региональном уровне (на уровне губернатора) при наличии желания и инициативы данный принцип можно реализовать. Главным результатом должно стать повышение эффективности использования всех имеющихся ресурсов.

Во-первых, этому будет способствовать вывод заработной платы (и вообще доходов) из тени, поскольку доход большей части жителей территории (прямо или косвенно, например, вследствие присутствия среди членов семей так называемых "муниципалов", "федералов" или просто "бюджетников") будет зависеть от доходов каждого проживающего на данной территории. То есть, заинтересованной стороной будет не только власть, а широкие «народные массы».  
Высказываются опасения, что при такой системе возможной становится реанимация такого явления, как «стукачество». Заметим на это, что люди, воспитанные в советской системе ценностей с ее нетерпимостью к любым контактам с властью, называют «стукачеством» любые такие контакты, не разбираясь в побудительных причинах. Тем не менее, сколько бы не существовало мнений, не вызывает сомнения, что данное явление присутствует в любом обществе и стране, и в большинстве случаев совсем не означает конец демократическим идеям. Кроме того, люди, взращенные в обществе, уважающем свою власть, и уважающем и выполняющем свои законы, не видят ничего зазорного в том, чтобы сообщить властям о нарушении закона. И сами сообщают, и не осуждают других, поскольку гражданин заботится о своем и об общем благе, а не руководствуется какими-либо низменными соображениями, что в любом обществе вызывает презрение. Здесь немаловажным является и вопрос: "А что последует за нарушением закона, предвыборных обещаний?" Понятно, что речь не идет о репрессиях. Например, отставка (применительно к руководящим и выборным должностям) и денежный штраф - это тоже суровый вид наказания.  
В то же время, очевидно, что отсутствие у нас "врожденной" честности и законопослушания, требует определенной идеологии, неустанного повторения и донесения до людей базовых принципов или, если хотите, пропаганды и агитации (что явно наблюдается во многих демократических странах, в частности, в США), как бы пугающе для некоторых это не звучало.

Во-вторых, данная система призвана препятствовать приходу во власть людей, преследующих в качестве главной цели наживу, поскольку как его подчиненные, так и жители будут контролировать их доходы, имея в этом свой непосредственный интерес. То есть, по сути, предлагается вполне определенная система ответственности власти за результат, и во власть пойдут не администраторы-коррупционеры, лоббисты, а юристы.

В-третьих, реализация предлагаемой идеи будет способствовать заинтересованности главы в повышении уровня благосостояния жителей вверенной ему территории, для чего необходимо будет использовать все имеющиеся ресурсы, как материальные, так и нематериальные. В частности, все будут заинтересованы в снижении числа безработных или формально таковыми являющихся граждан и в увеличении количества легальных миллионеров. Да, нужно признать, что современная мобильность трудовых ресурсов несколько размывает контуры понятия благосостояния жителей определенной территории, но здесь можно воспользоваться опытом регистрации (или "прописки", которая сегодня де-юре не существует, а де-факто присутствует). В эффективном использовании ресурсов, возможно, могут сыграть в мегаполисах свою положительную роль и комитеты территориального общественного самоуправления - КТОСы, так и муниципальные образования, поскольку жителям будет не безразлично, как используется пусть даже небольшой клочок земли, и что творится у них "под боком".

Очевидно, что реализация административной реформы в таком виде встретит сопротивление со стороны людей, имеющих двойное гражданство и пользующихся дивидендами от выстроенной пирамиды, которых устраивает нынешнее положение дел. Однако оно устраивает далеко не всех. Пока в стране остается возможность для воспроизводства правительств "голубковых", ожидать изменений к лучшему не приходится. Понятно, что реформы такого масштаба не происходят в одночасье. Но чтобы что-то менялось, надо что-то менять.