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Исторически в России сложилась общественная система, предполагающая мобилизационный тип экономического развития. В его рамках выделяются две фазы, которые условно можно назвать: устойчивая и динамичная. В первом случае центральный управленческий аппарат стремится контролировать всю властную вертикаль сверху донизу, что сопровождается формализацией поли-тической и экономической жизни, из нее вытесняются элементы самоуправле-ния. При наступлении масштабного кризиса, вызванного внутренними проти-воречиями или внешними факторами (отечественная история полна подобными примерами), тенденция к централизации дополняется опорой на инициативу и самоуправление в нижних этажах социальной лестницы. Данная схема получи-ла название «кластерной» и, как показывает трехсотлетняя практика государст-венного строительства, является более эффективной с точки зрения аккумуля-ции и использования имеющихся ресурсов для ответа на «вызовы эпохи» .

В постсоветский период наша страна перестала быть автаркичной и стала составной частью мирохозяйственных связей и отношений. В силу объектив-ных причин в условиях, когда наиболее прибыльные рыночные ниши оказались заняты корпорациями из Северной Америки, Европы и Японии, в России сфор-мировался периферийный сырьевой квазикапитализм. Суть его состоит в сле-дующем: сначала имитируется изобилие «как в любой развитой стране», глав-ным образом, за счет импорта. Поставки оплачиваются заемными деньгами или средствами, вырученными от продажи за рубеж природных ресурсов, что ведет к уменьшению инвестиций в собственную обрабатывающую промышленность и производство сокращается. В дальнейшем оставшиеся мощности и инфра-структура - сырьевые отрасли, энергетика, транспорт, финансы - санируются (с баланса снимается содержание социальных объектов, что освобождает их от привязки к данной местности), концентрируются в руках немногих и управля-ются по зарубежным стандартам. Единый народнохозяйственный комплекс пе-рестает существовать.

Естественные монополии, пользуясь своим исключительным положением и попустительством государства, начинают завышать тарифы, раскручивая тем самым маховик инфляции. Это, по принципу домино, удорожает банковские кредиты для реального сектора и подталкивает инвесторов к вложению денег во всевозможные пирамиды (например, ГКО, ОГСЗ и проч.), а также «серые» схемы, которые дают прибыль, многократно превышающую доходы от произ-водственной и предпринимательской деятельности. Понимая, что серьезных оснований для столь высоких процентных ставок нет, и, следовательно, риск в один прекрасный день потерять вложения существует, капитал постепенно «утекает» зарубеж. Воплощение крупных национальных проектов ставится под угрозу.

Работодатели же стараются основные издержки переложить на плечи трудящихся, снижая расценки и проводя массовые сокращения. Потеря боль-шого количества рабочих мест автоматически исключает из участия в рынке, лишает жизненной перспективы и обрекает на нищету значительные слои насе-ления и, в первую очередь, подрастающее поколение, поскольку оно не облада-ет необходимыми профессиональными навыками, умениями и квалификацией . Кстати, полезно задаться вопросом: не эта ли порочная цепочка служит причи-ной распространения в обществе экстремистских и нигилистических настрое-ний, беззакония и террора?

Социальные последствия данного курса выразились в том, что средний слой оказался размыт (большинство его представителей пополнили ряды «ста-рых» и «новых» бедных), замедлилась вертикальная мобильность, а «высший класс» (политическая и бизнес-элита) стал более закрытым от проникновения в него представителей иных страт и контроля со стороны гражданского общест-ва.

Президент Медведев Д.А. в своей речи «Россия-вперед!» недвусмысленно осудил подобную политику. В частности, он сказал: «добиться лидерства, пола-гаясь на нефтегазовую конъюнктуру невозможно. ... Не сырьевые биржи долж-ны вершить судьбу России, а наше собственное представление о себе, о нашей истории, о нашем будущем» .

Думается, что одной из задач, стоящих перед страной в настоящее время, является преодоление отчуждения между народом, олицетворяющим собой жизненную силу, инициативу и творчество, и теми властными и экономически-ми структурами, которые, приватизировав государственный аппарат и собст-венность, хотят повторения «вечного настоящего» с его психологией рантье, коррупцией и беззастенчивым лоббированием частнособственнических интере-сов.  
Решить эту задачу можно, если наряду с воспитательными, правовыми и силовыми мерами, попытаться воссоздать кооперативную атмосферу в общест-ве, когда непременным условием успеха руководителя становится рост благо-состояния его подопечных. Применительно к социальной организации на мес-тах целесообразно, на наш взгляд, увеличить процент отчислений с подоходно-го налога физических лиц на нужды муниципальных районов и городских ок-ругов с нынешних 20-ти и 30-ти процентов соответственно до 50 процентов, а в отношении сельских поселений предусмотреть целевые субсидии из феде-рального бюджета. Возможно, это поможет преодолеть хроническое бездене-жье большинства органов территориального самоуправления и остановить или хотя бы затормозить миграционный процесс из деревень в мегаполисы.

Кроме того, было бы разумно заработную плату глав и чиновников мест-ных администраций поставить в зависимость от среднего дохода всего трудо-способного населения, проживающего в конкретном регионе. В этом случае у общественности появился бы четкий критерий, позволяющий судить об эффек-тивности управления, а у самих властьимущих - стимул к легализации теневых хозяйственных практик. Пока же «начальники» вправе сами назначать себе вознаграждение.

При таком подходе вновь приобретают актуальность институты, пропи-санные в российском законодательстве, но пока не работающие. Речь идет о комитетах территориального общественного самоуправления (КТОСах), кото-рые начнут играть роль ключевого звена или кластера социальной сети, охва-тывающей все население. Именно они на местах возьмут на себя функции учета имеющихся возможностей и контроля за их использованием действующей вла-стью.

Аналогию этой организации можно найти в артелях-корпорациях средне-векового Новгорода, русских крестьянских общинах, европейских городских коммунах.

Помимо участия в политических и электоральных кампаниях, разработке законодательных актов и уставов, регламентирующих полномочия вновь из-бранных депутатов, КТОСы могли бы заниматься распределением фондов - займов предпринимателям и кооперативам, стипендий нуждающимся студен-там, пособий инвалидам, субсидий городскому транспорту, субвенций творче-ским коллективам и т.д. Ряд вопросов муниципального планирования, экологи-ческой безопасности, энергосбережения и социального обеспечения тоже мож-но было бы передать в их ведение, разгрузив тем самым органы федеральной власти, мэрии и администрации. В таком виде КТОС наверняка способен пре-вратится в признанную арену местной политики, в удобный полигон для начи-нающих активистов и формирующихся общественных движений, включая мо-лодежные. Все это в совокупности способствовало бы дерадикализации обще-ственной жизни, особенно в проблемных регионах, таких как Северный Кавказ, выработке более прагматичного и взвешенного отношения к общественной жизни. Описанный механизм взаимодействия можно (и нужно) экстраполиро-вать на более высокие уровни властных структур, вплоть до федеральных.

В заключение скажу, что эффективное современное демократическое уст-ройство немыслимо без классификации, комбинирования и агрегирования по-литических интересов различных групп. Плохо, когда волеизъявление рядовых граждан не учитывается руководителями и партийными лидерами. Сущест-вующая представительская система не дает гарантий против превращения управленцев в своеобразную замкнутую касту. Предлагаемые нами новации хо-тя и не исчерпывают проблемы полностью, все же открывают некоторую пер-спективу для сближения и взаимопонимания между профессиональным «поли-тическим классом» и широкими слоями населения. Язык повседневности обя-зательно должен звучать в коридорах власти. Не надо бояться экспериментиро-вать, ведь вероятность того, что новые местные институты окажутся ближе к народу, по мнению специалистов, достаточно велика . Остается выбрать регион для апробации предложенной идеи.